

Újudvar Önkormányzata részére Dr.
Szekeres András aljegyző úrnak
ujudvar.aljegyzo@z-net.hu

Újudvar, 2026. március 25.

Tárgy: Hivatalos válasz a 2026. február 25-i figyelmeztetésre, valamint az összes korábbi, kutyákkal kapcsolatos levélváltásra, a jogszerű megoldás érdekében tett folyamatos erőfeszítéseim kronológiai bizonyításával.

Tisztelt Dr. Szekeres András Úr!

Ezt a levelet alapos megfontolás után, a szükséges tárgyilagossággal írom de azzal a határozottsággal is, amelyet ez az ügy tőlem megkövetel. Mert ami az elmúlt hónapokban itt kialakult, az már nem olyan apróság, amelyet csendben el tudok és el akarok fogadni.

A következőkben az egész ügyet kronológiai sorrendben dolgozom fel, hivatkozással a rendelkezésre álló dokumentumokra, majd egyértelműen megfogalmazom, hogy mit várok az önkormányzattól.

Ezt nyilvánosan fogom tenni, mivel ez a nyilvánosságot érinti.

A levél négy fő pontra oszlik:

- I. Kronológiai áttekintés, ami valójában történt;
- II. Amit határozottan visszautasítok;
- III. Amit továbbá rögzíteni kívánok;
- IV. Amit az önkormányzattól várok.

I. Kronológiai áttekintés, ami valójában történt

2025. szeptember 3.: Írásban, jogilag megalapozott megkereséssel fordulok Önhöz (*Hund-2025_09_03-Andras-1* és -2 dokumentum). tájékoztatást kérek arról, hogy Újudvaron mely utak nem minősülnek közterületnek, hogy a magyar állatvédelmi törvény által előírt

An die Gemeindeverwaltung Újudvar
z. H. Dr. Szekeres András, Aljegyző
ujudvar.aljegyzo@z-net.hu

Újudvar, 25. März 2026

Betreff: Formelle Erwiderung auf die Mahnung vom 25. Februar 2026 sowie auf alle vorausgegangenen Schreiben in der Hundethematik - mit chronologischem Nachweis meiner steten Bemühungen um eine rechtskonforme Lösung.

Werter Herr Dr. Szekeres András,

ich schreibe diesen Brief nach reiflicher Überlegung und ich schreibe ihn mit der gebotenen Sachlichkeit, aber auch mit der Entschiedenheit, die diese Angelegenheit von mir verlangt. Denn was sich hier in den vergangenen Monaten aufgebaut hat, ist kein Bagatelproblem mehr, das ich stillschweigend hinnehmen kann und werde.

Ich werde im Folgenden den gesamten Sachverhalt chronologisch aufarbeiten, mit Bezug auf die vorliegenden Dokumente und danach klar formulieren, was ich von der Gemeinde erwarte.

Und das werde ich öffentlich tun, da es ja die Öffentlichkeit betrifft.

Der Brief gliedert sich in vier Hauptpunkte:

- I. Chronologischer Ablauf, was tatsächlich geschah;
- II. Was ich strickt zurückweise;
- III. Was ich außerdem festhalte;
- IV. Was ich von der Gemeinde erwarte.

I. Chronologischer Ablauf, was tatsächlich geschah

3. September 2025: Ich wende mich mit einer schriftlichen, rechtlich fundierten Anfrage an Sie (Dokument: *Hund-2025_09_03-Andras-1* und -2). Darin ersuche ich um Auskunft darüber, welche Wege in Újudvar nicht als öffentliche Flächen gelten, damit ich meinen Hunden den nach

fajoknak megfelelő mozgást biztosíthassam kutyáim számára. Hivatkozom a vonatkozó jogszabályokra: a 4/2020. (III.30.) önkormányzati rendeletre, a magyar állatvédelmi törvényre, valamint további országos szabályozásokra.

Ez a megkeresés nem a szabályok iránti közömbösséget jelzi, hanem éppen az ellenkezőjét.

2025. szeptember 12.: Ismét írok Önnek (*Hund-2025_09_12-Andras* dokumentum), ezúttal magyar és német nyelven egyaránt. Közlöm, hogy Ön szóban megerősítette: a mező- és szőlőhegyi utakon, amennyiben azokat nem nyilvánították hivatalosan közterületté, nem kötelező a póráz használata. Kérem ennek az álláspontnak az írásbeli megerősítését, mivel a faluban két személy velem és más kutyatartókkal szemben ezzel ellentétes állításokat tesz. Kérem az önkormányzatot, hogy tegyen közzé egy általános tájékoztatót, amely mindenki számára láthatóvá teszi a tényleges jogi helyzetet.

2025. október 7., 12:16: Megküldöm Önnek az általam megfogalmazott rövid interjút az újudvari pórázkötelezettségről (*Hund-2025_10_07-Andras-1* dokumentum), és kérem a közzétételhez való hozzájárulását. Ez az interjú az Ön saját szóbeli nyilatkozatán alapul. Ebben Ön a saját neve alatt kifejezetten megerősíti:

„Az újudvari pórázkötelezettség a 4/2020. (III.30.) rendelet értelmében kizárólag a közterületekre vonatkozik, vagyis az utcákra, járdákra, terekre és parkokra. A mező- és szőlőhegyi utak nem tartoznak automatikusan a pórázkötelezettség hatálya alá, kivéve, ha azokat hivatalosan közterületként jelölték meg.”

Valamint:

„Újudvaron nincsenek további helyi korlátozások a nem nyilvános utakra vonatkozóan. A nem közterületnek minősített mező- és szőlőhegyi utakon a kutyák szabadon futhatnak.”

ungarischem Tierschutzrecht vorgeschriebenen artgerechten Auslauf ermöglichen kann. Ich zitiere dabei die einschlägigen Rechtsgrundlagen: die Gemeindeordnung 4/2020 (III.30.), das ungarische Tierschutzgesetz sowie weitere nationale Regelwerke.

Diese Anfrage ist kein Zeichen von Gleichgültigkeit gegenüber den Vorschriften, sie ist das genaue Gegenteil davon.

12. September 2025: Ich schreibe erneut an Sie (*Dokument: Hund-2025_09_12-Andras*), diesmal zweisprachig auf Ungarisch und Deutsch. Ich teile Ihnen mit, daß Sie mir mündlich bestätigt haben, daß auf Feld- und Weinbergwegen, sofern diese nicht explizit als öffentliche Flächen ausgewiesen sind, keine Leinenpflicht gilt. Ich bitte um eine schriftliche Bestätigung dieser Aussage, da zwei Personen im Ort mir und anderen Hundehaltern gegenüber gegenteilige Behauptungen aufstellen. Ich bitte die Gemeinde außerdem, einen allgemeinen Hinweis zu verfassen, der die tatsächliche Rechtslage für alle sichtbar macht.

7. Oktober 2025, 12:16 Uhr: Ich sende Ihnen ein von mir formuliertes Kurzinterview zur Leinenpflicht in Újudvar (*Dokument: Hund-2025_10_07-Andras-1*) und bitte um Ihre Freigabe zur Veröffentlichung. Dieses Interview basiert auf Ihrer eigenen mündlichen Aussage. Darin bestätigen Sie unter Ihrem Namen ausdrücklich:

„Die Leinenpflicht in Újudvar gilt gemäß Verordnung 4/2020. (III.30.) ausschließlich auf öffentlichen Flächen, also Straßen, Gehwegen, Plätzen und Parks. Feld- und Weinbergwege unterliegen nicht automatisch der Leinenpflicht, es sei denn, sie sind offiziell als öffentliche Flächen ausgewiesen.”

Und weiter:

„In Újudvar gibt es keine zusätzlichen lokalen Einschränkungen für nicht-öffentliche Wege. Feld- und Weinbergwege, die nicht als öffentliche Flächen klassifiziert sind, dürfen für den freien Auslauf von Hunden genutzt werden.”

Ez az interjú írásban rendelkezésemre áll,
és az e-mail-váltás részét képezi.

2025. október 7., 15:18: Az interjú
közzétételéhez való hozzájárulás
iránti kérésem után alig három órával
olyan levelet kapok Öntől
(Hund-2025_10_07-Andras dokumentum)
amelyben hirtelen ennek pontosan az
ellenkezőjét állítja. Idézi a 4/2020.
rendelet § 7 d) pontját, és azt írja:

*„A d) pont értelmében a kutyákat nyilvános
területeken (ide tartoznak a szőlőhegyi utak is)
csak pórázon szabad sétáltatni.”*

Emellett felkér, hogy az interjú
ne tegyen közzé.

Tisztelt Dr. Szekeres úr,

rögzítem: néhány órán belül két egymásnak
közvetlenül ellentmondó jogi álláspontot
képviselt velem szemben.

Az egyiket szóban és egy Ön
által tudomásul vett interjúban,
a másikat e-mailben.

Október 7-én még aznap válaszoltam
(16:12-kor) és pontosítást kértem:
hol engedhetem szabadon a kutyáimat,
ha nem a szőlőhegyi utakon?
Erre a kérdésre a mai napig
nem kaptam konkrét választ.

2025. október 9.: Azt írja nekem
(Hund-2025_10_07-Andras dokumentum, 2. oldal)
hogy senkinek nincs gondja azzal,
ha a kutyák póráz nélkül futnak a szőlőhegyi
utakon, feltéve, hogy nem mennek be
magánterületre és nem akadályozzák
a forgalmat. Ezzel közvetve ismét az eredeti
tájékoztatást erősíti meg. Ugyanakkor közli,
hogy a kutyám állítólag többször
is bement magánterületre.

2025. december 26.: Karácsony első napján a
következő e-mailt kapom Öntől
(Hund-2025_12_26-Andras-likvitiert dokumentum):

Dieses Interview liegt mir schriftlich vor
und ist Bestandteil des ePost-Verkehrs.

7. Oktober 2025, 15:18 Uhr: Keine drei
Stunden nach meiner Anfrage zur Freigabe des
Interviews erhalte ich von Ihnen ein Schreiben
(Dokument: Hund-2025_10_07-Andras)
in dem Sie nun plötzlich das genaue
Gegenteil behaupten.
Sie zitieren § 7 Punkt d)
der Verordnung 4/2020 und schreiben:

*„Laut Punkt d) man soll die Hunde in öffentliche
Gebiete (die Weinbergstrassen gehören auch
dazu) nur in der Leine spazieren lassen.”*

Zusätzlich fordern Sie mich auf,
das Interview nicht zu veröffentlichen.

Werter Herr Dr. Szekeres,

ich halte fest: Innerhalb weniger Stunden haben
Sie mir gegenüber zwei einander direkt
widersprechende Rechtspositionen vertreten.
Die eine mündlich und in einem von Ihnen zur
Kenntnis genommenen Interview,
die andere per ePost.

Ich habe auf Ihre Antwort vom 7. Oktober noch
am selben Tag reagiert (16:12 Uhr) und um
Klarstellung gebeten: Wo genau darf ich meine
Hunde ohne Leine laufen lassen, wenn nicht auf
den Weinbergwegen? Eine konkrete Antwort auf
diese Frage habe ich bis heute nicht erhalten.

9. Oktober 2025: Sie schreiben mir
(Dokument: Hund-2025_10_07-Andras, Seite 2)
daß niemand ein Problem damit habe, wenn
Hunde ohne Leine auf Weinbergwegen laufen,
solange sie nicht auf Privatgrundstücke laufen
oder den Verkehr behindern. Sie bestätigen
damit indirekt wieder die ursprüngliche
Auskunft. Gleichzeitig teilen Sie mir mit,
mein Hund sei angeblich mehrfach auf
Privatgrundstücke gelaufen.

26. Dezember 2025: Am ersten
Weihnachtsfeiertag erhalte ich
von Ihnen folgende ePost

„Nächtes mal wird Hund likvidiert.“, vagyis:
Legközelebb a kutyát likvidálják.

Ezen a ponton nem pazarlok részletes szavakat a mondat hangvételére és szóválasztására. Határozottan rögzítem azonban, hogy a „likvidálni” szónak a közép-európai történelemben nagyon konkrét és nagyon terhelt, sőt több, mint szégyenteljes jelentése van, olyan jelentés, amely Ön előtt, mint magyar állampolgár előtt sem ismeretlen.

Magyarországon először Kun Béla és az úgynevezett Lenin-fiúk likvidáltak, akik 133 napig tartó Tanácsköztársaságuk alatt 1919-ben több mint 5 000 embert gyilkoltak meg: másként gondolkodókat, polgárokat, vélt osztályellenségeket.

Ezután a Szálasi Ferenc vezette nyilaskeresztesek likvidáltak puccsuk után, 1944 októberétől 1945 márciusáig tartó hat hónapos terroruralmuk során, köztük különösen kegyetlenül a hírhedt Kun András páter, aki a Dunánál személyesen vezényelt kivégzéseket, és ezúttal az áldozatok szinte kizárólag zsidók voltak.

És ismét likvidáltak 1956 őszén, amikor a visszatérő, szovjet támogatású kommunisták a levert forradalom után számos szabadságharcost kivégeztek, és ezeket börtönbe vetették. Mindhárom esetben nem kutyákat likvidáltak. Embereket likvidáltak. Zsidókat, cigányokat, politikai ellenfeleket, szabadságharcosokat, katonai szolgálatot megtagadókat. Lelőtték, a Dunába dobták, felakasztották, eltüntették őket.

Ez áll e szó mögött, ez az a történelem, amely sajnos ebben az országban, ezen a nyelven, ebben a régióban játszódott le.

Ezt nem azért mondom, hogy túlozzak vagy dramatizáljak. Azért mondom, mert a szavak felelősséget hordoznak, és mert egy köztisztviselőnek, aki ezt a szót egy hivatalos levélben használja egy lakos felé, meg kellene mutatnia, hogy tudja, mit ír.

Az, hogy egy köztisztviselő ezt a szót választja arra, hogy egy lakos állatai ellen fenyegetést fogalmazzon meg egy hivatalos levélben,

(Dokument: *Hund-2025_12_26-Andras-likquitiert*):
„Nächtes mal wird Hund likvidiert.”

Ich spare mir an dieser Stelle ausführliche Worte über den Ton und die Wortwahl dieses Satzes. Ich weise aber ausdrücklich darauf hin, daß das Wort „liquidieren” in der mitteleuropäischen Geschichte eine sehr spezifische und sehr belastende, ja mehr als beschämende Bedeutung hat, eine Bedeutung, die auch Ihnen als ungarischem Staatsbürger nicht unbekannt sein kann.

Liquidiert wurde in Ungarn zuerst unter Kun Béla und seinen sogenannten Lenin-Buben, die in ihrer 133 Tage dauernden Räterepublik 1919 mehr als 5.000 Menschen ermordeten: Andersdenkende, Bürgerliche, vermeintliche Klassenfeinde.

Dann liquidierten die Pfeilkreuzler unter Szálasi Ferenc nach ihren Putsch in ihrer sechsmonatigen Terrorherrschaft von Oktober 1944 bis März 1945 und unter ihnen besonders grausam der berühmte Pater Kun András, der an der Donau persönlich Exekutionen befahlte und diesmal waren es fast und ausschließlich nur Juden.

Und liquidiert wurde abermals im Herbst 1956, als die zurückkehrenden sowjetisch gestützten Kommunisten nach der gescheiterten Revolution Hunderte Freiheitskämpfer hinrichteten und Tausende ins Gefängnis warfen. In allen drei Fällen wurden keine Hunde liquidiert. Liquidiert wurden Menschen. Juden, Cigány, politische Gegner, Freiheitskämpfer, Wehrdienstverweigerer. Erschossen, in die Donau geworfen, gehängt, verschwunden.

Das ist die Geschichte, die hinter diesem Wort steht und die leider in diesem Land, in dieser Sprache, in dieser Region passierte.

Ich sage das nicht, um zu übertreiben oder zu dramatisieren. Ich sage es, weil Sprache Verantwortung trägt und weil ein Amtsträger, der dieses Wort gegenüber einem Einwohner in einem offiziellen Schreiben verwendet, zeigen sollte, daß er weiß, was er schreibt.

Daß ein Amtsträger dieses Wort wählt, um einem Einwohner gegenüber eine Drohung gegen dessen Tiere auszusprechen,

véleményem szerint nem csupán nem helyénvaló, hanem egyenesen szégyenteljes.

Ettől a naptól kezdve !!! és ezt a legnagyobb határozottsággal kívánom rögzíteni !!! egyszer sem vittem ki mindkét kutyámat a telekről sétálni.

2026. február 25.: Hivatalos figyelmeztetést küld nekem

(Hund-2026_02_25-Andras dokumentum)

150 000 forintos bírság kilátásba helyezésével, valamint azzal az ígérettel, hogy értesíti a Német Nagykövetséget. Indoklasként: videofelvételek tanúsága szerint kutyáim ki tudnak jutni a bekerített telekről.

Ehhez a következőket kívánom rögzíteni:

Először is, 2025. december 26. óta egyszer sem vittem ki a két kutyámat a telekről.

!!! Pórázon sem. !!!

És ha a jövőben pórázon viszem ki, az csak tanúk jelenlétében lesz, azaz ha van velem valaki.

Másodszor, folyamatosan dolgozom azon, hogy bezárjam a kerítés összes réseit, amelyen a kis kutya időnként még ki tud jutni, ezt azonnal javítom, amint észreveszem.

Harmadszor, a hanyagság vagy tétlenség vádja az egész e-mail-váltás fényében minden alapot nélkülöz.

II. Amit határozottan visszautasítok

Visszautasítom a hanyagság vádját.

A gondatlanság vádját.

2025 szeptembere óta aktívan és dokumentáltan igyekeztem tisztázni a jogi helyzetet. Utánanéztem a törvényeknek, megkereséseket küldtem, vártam a válaszokra, és a kapott tájékoztatáshoz igazítottam a magatartásomat.

Visszautasítom a tétlenség vádját.

2025. december 26. óta egyszer sem vittem ki kutyáimat a telekről. A kerítésemet fokozatosan megerősítettem, és minden újonnan felfedezett rést tovább zárok.

ist in meinen Augen nicht nur unangemessen, sondern beschämend.

Seit diesem Tag !!! und das möchte ich mit aller Deutlichkeit festhalten !!! habe ich meine beiden Hunde nicht mehr außerhalb des Grundstücks spazieren geführt.

25. Februar 2026: Sie übermitteln mir eine offizielle Mahnung

(Dokument: Hund-2026_02_25-Andras)

mit der Drohung eines Bußgeldes von 150.000 Forint und der Ankündigung, die Deutsche Botschaft zu benachrichtigen. Zur Begründung: Videoaufnahmen zeigten, daß meine Hunde das eingezäunte Grundstück verlassen könnten.

Ich möchte dazu folgendes festhalten:

Erstens habe ich seit dem 26. Dezember 2025 meine beiden Hunde nicht mehr außerhalb des Grundstücks geführt. !!! Auch nicht mit Leine !!! Und wenn ich sie künftig mit Leine ausführe dann auch nur unter Zeugen, also wenn ich jemand bei mir habe.

Zweitens arbeite ich kontinuierlich daran, alle Lücken im Zaun zu schließen, durch die der kleine Hund gelegentlich noch entweichen kann, ein Umstand, den ich sofort behebe, wenn ich ihn bemerke.

Drittens entbehrt der Vorwurf der Fahrlässigkeit oder Untätigkeit angesichts des gesamten ePost-Verkehrs jeder Grundlage.

II. Was ich zurückweise

Ich weise folgendes entschieden zurück:

Den Vorwurf der Fahrlässigkeit.

Ich habe seit September 2025 aktiv und dokumentiert versucht, die Rechtslage zu klären. Ich habe Gesetze recherchiert, Anfragen gestellt, auf Antworten gewartet und mein Verhalten an den mir erteilten Auskünften ausgerichtet.

Den Vorwurf der Untätigkeit.

Ich habe seit dem 26. Dezember 2025 meine Hunde nicht mehr außerhalb des Grundstücks geführt. Ich habe mein Zaun sukzessive verstärkt und schließe weiterhin jede neue Lücke, die ich entdecke.

Visszautasítom a helytelen magatartás vádját.

A kutyáim amióta tartom őket, egyetlen embert sem haraptak meg egyszer sem, és semmilyen kárt nem okoztak.

A nagy kutya 2025. december 26. óta nem hagyta el a telket.

A Német Nagykövetséggel való fenyegetést visszautasítom. Mivel 2012-ben elszakadtam a BRD szövetséges konstrukciójától, és ENSZ-jog alapján önmagam igazgatom, semmilyen német hatóság nem illetékes az ügyemben. Ez a fenyegetés tehát célját téveszti.

A kutyáim „likvidálásával” való fenyegetést visszautasítom.

Az állatok nem tárgyak, és az a köztisztviselő, aki olyan háziállatok megölésével fenyeget, amelyek senkinek nem ártottak, véleményem szerint messze túllép az illendőség határain, és lehetséges, hogy a hatásköre határain is.

III. Amit továbbá rögzíteni kívánok

Azok a személyek, akik feljelentettek engem az önkormányzatnál és videofelvételeket készítettek, saját megfigyelésem szerint ugyanazokon az utakon póráz nélkül sétáltatják saját kutyáikat. Az, hogy ugyanazok az emberek, akik maguk is megszegik a szabályokat, másokat feljelentenek a hatóságnál, enyhén szólva nem lehet alapja az ellenem hozott hivatalos intézkedéseknek.

A panzió tulajdonosai, akiknek be nem kerített telkére a kutyám állítólag időnként bement, rendszeresen fogadnak kutyás vendégeket, akiknek kutyái szintén szabadon mozognak a területen. Ezt a teljesség kedvéért megemlítem.

Újudvaron töltött rövid idő alatt dalokat írtam a faluról, képeslapokat és szentképeket terveztem, ifjúsági könyvet alkottam.

Kutyáimmal való sétáim során időnként más utakat is bejártam, és fokozatosan megtisztítottam a környezetemben lévő szőlőhegyet a szeméttől, amelyet saját költségen zállíttattam el. Most ismét mindenütt ott hever a szemét, mivel senki sem törődik vele.

Den Vorwurf des unkorrekten Verhaltens.

Meine Hunde haben in all den Jahren, die ich sie halte, keinen Menschen gebissen und keinen Schaden angerichtet. Der große Hund ist seit dem 26. Dezember 2025 nicht mehr außerhalb des Grundstückes.

Die Drohung mit der Deutschen Botschaft.

Als jemand, der sich 2012 vom alliierten Konstrukt der BRD losgesagt hat und sich nach UN-Recht selbst verwaltet, ist für mich keine deutsche Behörde zuständig. Diese Drohung geht daher ins Leere.

Die Drohung der „Liquidierung” meiner Hunde.

Tiere sind keine Gegenstände und ein Amtsträger, der mit der Tötung von Haustieren droht, die niemandem geschadet haben, handelt in meinen Augen weit außerhalb der Grenzen des Anstands und möglicherweise auch außerhalb der Grenzen seiner Befugnisse.

III. Was ich außerdem festhalte

Die Personen, die mich bei der Gemeinde angezeigt und Videoaufnahmen gemacht haben, lassen nach meiner Beobachtung ihre eigenen Hunde ohne Leine auf denselben Wegen laufen. Daß dieselben Leute, die selbst gegen die Regeln verstoßen, andere bei der Behörde anschwärzen, ist - gelinde gesagt - keine Grundlage für amtliche Maßnahmen gegen mich.

Die Pensionsbesitzer, deren nicht eingezäuntes Grundstück mein Hund gelegentlich betreten haben soll, empfangen regelmäßig Gäste mit Hunden, die ebenfalls frei auf dem Gelände laufen. Auch das sei der Vollständigkeit halber erwähnt.

Ich habe in der kurzen Zeit meines Lebens in Újudvar Lieder über den Ort geschrieben, Postkarten und Heiligenbildchen gestaltet, ein Jugendbuch geschaffen.

Auf meinen Spaziergängen mit den Hunden bin auch ich immer wieder mal andere Wege gegangen und habe den Weinberg in meiner Umgebung nach und nach von Müll befreit und auf eigene Kosten entsorgt. Jetzt liegt wieder überall der Müll rum, da sich keiner mehr kümmert.

Én mindenesetre nem csinálom tovább!

Mindezt nem azért teszem, hogy dicséretet kapjak, hanem a község, annak története és emberei iránti őszinte vonzalomból.

Azt nehéz feldolgozni, hogy mindezt cserébe fenyegető leveleket és bírságterheket kell kapnom.

IV. Amit az önkormányzattól várok

Először: A 2025. december 26-i levelében szereplő „a kutyát likvidálják” megfogalmazás írásbeli visszavonását, valamint annak rögzítését, hogy ez a nyelvezet a hivatalos kommunikációban elfogadhatatlan.

Másodszor: Egyértelmű, írásbeli és jogilag érvényes tájékoztatást arról, hogy Újudvaron mely utak minősülnek közterületnek a 4/2020. rendelet értelmében — és melyek nem. Olyan tájékoztatást, amely nem változik napról napra vagy beszélgetőpartnertől függően.

Harmadszor: A figyelmeztetési eljárás felfüggesztését mindaddig, amíg ez a jogi helyzet nincs írásban tisztázva és rögzítve.

Negyedszer: Amennyiben az Ön által hivatkozott videofelvételeket olyan személyek készítették, akik maguk is megszegik a pórázkotelezettséget, elvárom, hogy az önkormányzat ezt a körülményt is vizsgálja meg, és ne alkalmazzon kettős mércét.

Ezt a levelet azzal a reménnyel zárom, hogy lehetséges az ügyet tárgyilagos alapon rendezni. Szívesen élek Újudvaron.

Szeretnék itt írni és zenét szerezni, és ezt békében szeretném tenni.

De nem tűröm el, amit itt hónapok óta a kutyáim ellen, és ezáltal ellenem is felépítenek.

Még megmaradt barátsággal

Rosa von Zehnle úr

Írók, kiadók és zenészek

Újudvar, 2025. március 25.

Ich mache es jedenfalls nicht mehr!

Ich tue all das nicht, um dafür gelobt zu werden, sondern aus echter Zuneigung zur Gemeinde, ihrer Geschichte und ihren Menschen.

Daß mir als Dank dafür Drohbriefe und Bußgeldandrohungen ins Haus flattern, ist schwer zu fassen.

IV. Was ich von der Gemeinde erwarte

Erstens: Die schriftliche Rücknahme der Formulierung „Hund wird liquidiert“ aus Ihrem Schreiben vom 26. Dezember 2025 und eine Klarstellung, daß eine solche Sprache in der Amtskommunikation nicht akzeptabel ist.

Zweitens: Eine klare, schriftliche und rechtsverbindliche Auskunft darüber, welche Wege in Újudvar als öffentliche Flächen im Sinne der Verordnung 4/2020 gelten — und welche nicht. Eine Auskunft, die nicht je nach Wochentag oder Gesprächspartner wechselt.

Drittens: Die Einstellung der Mahnverfahren, solange diese Rechtslage nicht geklärt und schriftlich fixiert ist.

Viertens: Sollten die Videoaufnahmen, auf die Sie sich berufen, tatsächlich von Personen stammen, die selbst gegen die Leinenpflicht verstoßen, erwarte ich, daß die Gemeinde auch diesen Sachverhalt prüft und nicht mit zweierlei Maß mißt.

Ich schließe diesen Brief in der Hoffnung, daß es möglich ist, diese Sache auf sachlicher Grundlage zu klären. Ich lebe gerne in Újudvar.

Ich möchte hier schreiben und Musik machen, und ich möchte das in Frieden tun. Aber ich werde mir nicht gefallen lassen, was hier seit Monaten gegen meine Hunde und damit gegen mich aufgebaut wird.

Mit den noch vorhandenen freundlichen Grüßen

Rosa von Zehnle úr

schreibendER, herausgebER und musikmachER

Újudvar, den 25. März 2025

**Ez a levél a következő dokumentumokra hivatkozik:
Dieser Brief bezieht sich auf folgende Dokumente:**

Első megkeresés a pórázkötelezettségről: / Erstanfrage zur Leinenpflicht:

[Hund-2025_09_03-Andras-1](#) és / und 2

[Hund-2025_09_03-Andras-2](#)

Írásbeli megerősítés iránti kérelem:Ö / Bitte um schriftliche Bestätigung:

[Hund-2025_09_12-Andras](#)

Interjú közzétételre való jóváhagyás céljából: / Kurzinterview zur Freigabe:

[Hund-2025_10_07-Andras-1](#)

Dr. Szekeres ellentmondásos válasza: / Widersprüchliche Antwort von Dr. Szekeres:

[Hund-2025_10_07-Andras](#)

Likvidálással való fenyegetés: / Liquidierungsdrohung:

[Hund-2025_12_26-Andras-likquitiert](#)

Hivatalos figyelmeztetés: / Offizielle Mahnung:

[Hund-2026_02_25-Andras](#)

Valamennyi dokumentum eredeti példánya rendelkezésemre áll.

Sämtliche Dokumente liegen mir im Original vor.

Rosa von Zehnle úr

Újudvar, 2026.03.24

<https://1956-hirek.org/7286>